

中文版动机与愉悦自评量表的信效度检验

许胜, 盛蓉荣, 李孝明*

(安徽医科大学 医学心理学系, 安徽 合肥 230032)

摘要:为评估抑郁症核心症状之一的快感缺失程度,对修订的中文版动机与愉悦自评量表(MAP-SR)做信效度检验.采用MAP-SR对611名大学生进行测量,并在四周后对其中105名学生进行重测.以贝克抑郁自评量表(BDI)、抑郁自评量表(SDS)、Snaith快感缺失量表(SHAPS)与时间体验愉悦量表(TEPS)为校标,计算校标关联效度.结果显示:(1)通过因子分析验证了支持量表的三因素结构模型;(2)MAP-SR的Cronbach's α 系数为0.88,重测信度为0.84;(3)MAP-SR与BDI、SDS、SHAPS和TEPS总分及其分量表之间均存在显著性相关.因此,MAP-SR具有良好的信效度,可用于测量我国大学生抑郁情绪中的快感缺失程度.

关键词:抑郁症;快感缺失;动机与愉悦自评量表;信度;效度

DOI:10.13603/j.cnki.51-1621/z.2019.08.004

中图分类号:B842 **文献标志码:**A **文章编号:**1671-1785(2019)08-0022-05

0 引言

抑郁症是困扰青少年的常见心理问题之一,不仅会引起学业不良和社会功能损坏,也会降低自我效能感,还是出现自杀行为和饮酒等物质依赖行为的高危因素^[1-2].近年来,青少年抑郁症患者越来越多,社区的调查结果表明,其发病率大约为1.8%~7.8%^[3].随着学业、社会压力的不断提高,很多大学生长期处于高度紧张的状态下,并承受着不同程度的心理压力,持续处于应激状态^[4].因此,大学生出现抑郁症的比例也越来越高,其主要表现为心境低落不开心、兴趣与愉悦感减退、精力减退,伴有思维迟滞、记忆及注意困难等症状.其中,快感缺失是抑郁症的核心症状之一,是指体验快乐的能力下降,也是精神分裂症患者最常见的阴性症状,具体表现为4种,分别为:丧失从快乐活动或高兴的事情中获得高兴愉悦的体验;兴趣感体验的减退,对外界事物兴趣感低;患者内心对常见的喜怒哀乐悲恐惊等情感体验不足,对悲痛哀伤的事情缺乏触动;或许对外界

事物的刺激还能有相应的内心体验,但主观上无法表达出来^[5].

由于快感缺失是抑郁症的主要预测因素^[5],所以量化快感缺失能够对抑郁程度及治疗效果的评估提供有效标准.因此,Snaith等^[6]开始编制快感缺失量表,量化快感缺失的总体程度.随着神经心理学研究发现^[7],快感缺失可以分为不同的类型,即动机型快感缺失(motivation anhedonia)、期待型快感缺失(anticipation anhedonia)、完成型快感缺失(consummatory anhedonia)等,并且动机型快感缺失是部分重度抑郁症患者的主要表现.Llerena等^[8]于2013年编订动机与愉悦自评量表(motivation and pleasure scale-self-report, MAP-SR),从动机与愉悦方面评估快感缺失程度,并且结果表明该量表具有良好的信效度.2015年,Engel等^[9]将该量表修订为德国版本发现MAP-SR与测查人群的抑郁症症状存在适度相关.随后,Engel^[10]进一步将该量表用于测查正常人与患者,发现伴有抑郁情绪的患者

收稿日期:2018-11-14

基金项目:安徽省高校人文社会科学研究项目(SK2016A0476)

作者简介:许胜(1993-),男,安徽涡阳人,安徽医科大学硕士研究生,研究方向:认知神经

*通信作者:李孝明(1968-),男,安徽合肥人,安徽医科大学副教授,博士,研究方向:认知神经

在量表上的得分显著低于正常人,表明抑郁情绪会使人们的愉悦感降低。2016年, Kim等^[11]将量表修订为韩国版本用于测查精神分裂症患者的阴性症状,发现信效度良好。综合以上研究发现, MAP-SR量表可以很好的衡量快感缺失程度。然而,目前我国缺乏对快感缺失程度量化的量表,并且在青少年人群中缺少动机与愉悦感缺失评定量表。因此,本研究将 MAP-SR量表进行中文翻译与修订,并与抑郁症相关量表及快感缺失相关量表结合,在中国大学生人群中进行统计学分析,从而为评估青少年抑郁情绪提供有效的测量工具。

1 方法

1.1 对象

采用随机采样的方法,对630大学生进行施测,每人需完成 MAP-SR、贝克抑郁自评量表(Beck Depression Inventory, BDI)、抑郁自评量表(Self-Rating Depression Scale, SDS)、Snaith快感缺失量表(Snaith-Hamilton Pleasure Scale, SHAPS)和时间体验愉悦量表(Temporal Experience Pleasure Scale, TEPS),共5个量表。得到有效量表611份,有效率为96.98%,其中,男生283人(46.32%),女生328人(53.7%);年龄在18~22岁之间,平均为19.64±1.21岁;教育年限为13~17年,平均为12.74±0.95年。105名学生4周后重测,男生45人(42.86%),女生60人(57.14%),并且再次统一完成5个量表。

1.2 研究工具

1.2.1 中文版修订动机与愉悦量表

中文版修订动机与愉悦量表(MAP-SR)为自评量表,量表包含15道题目,每个条目分0~4级评分,量表得分越低,表明病理性程度越高,快感缺失的可能性越高^[8]。量表由1名心理学专业副教授和2名心理学专业研究生翻译成中文,之后,将中文版量表再由2名英语教师翻译成英文,并与原量表进行反复对比校正,经过不断的修正完善,最后,完成中文版修订量表。

1.2.2 贝克抑郁自评量表

贝克抑郁自评量表(BDI)是用于评估抑郁症的严重程度。包含21个项目,每个条目分为0~3级评分。量表总分为21个条目评分总和,总分为0~13无抑郁,14~19为轻度抑郁,20~28为中度抑郁,29~63为重度抑郁^[12]。

1.2.3 抑郁自评量表

采用中文修订版抑郁自评量表(SDS),量表共20个项目,每个条目为4级评分,其中有10个条目为反向计分,要求回答最近一周的实际情况。评分准则:为总分×1.25,标准分53~62分为轻度抑郁,标准分63~72分为中度抑郁,>72分为重度抑郁^[13]。

1.2.4 Snaith快感缺失量表

Snaith等于1995年编制了Snaith快感缺失量表(SHAPS)^[6,14],测量快感缺失的程度,自评量表共14个项目,每个条目分为0、1计分,分数越高,表明快感缺失的程度越高。以SHAPS总分作为评估MAP-SR快感缺失的校标。

1.2.5 时间体验愉悦量表

采用Gard等编制的时间体验愉悦量表(TEPS)^[14-16],该量表为自评量表,并将快感缺失分为2个维度:(1)期待型快感缺失,指表示对未来活动产生的愉悦感,含9个条目;(2)消费型快感缺失,指对当下活动产生的愉悦感,含10个条目。每个条目为1~6级评分,得分越高快感缺失的程度越低。将TEPS分量表分及其总分作为评估MAP-SR快感缺失的效标。

1.3 数据分析

采用SPSS 16.0和AMOS 17.0对数据进行统计分析。

2 结果

2.1 项目分析

MAP-SR的15个项目中,每一项目分与量表总分存在显著性相关,结果见表1。将量表总分按高低排序,取前面27%为高分组,后面27%为低分组,以独立样本 t 检验考察两组的差异($t = -29.386$, $P = 0.000$),结果表明 P 值小于0.01,具有统计学意义。

2.2 信度分析

对611份数据进行信度检验,根据统计分析结果,可知,MAP-SR量表的Cronbach's α 系数为0.88。

2.3 效度分析

2.3.1 结构效度分析

探索性因子分析样本数据的KMO指数为0.89, Bartlett球形检验在0.000水平上显著,适合做因子分析。采用主成分分析和方差最大正交旋转的方法进行探索性验证分析,共抽取3个特征根大

于 1 的因素,因素的累积方差贡献率为 55.81%。根据 0.5 原则,第 1 个公因子包含项目 1、2、3、4、5 和 6,第 2 个公因子包含项目 7、8 和 9,第 3 个公因子包含项目 10、11、12、13、14 和 15,因子载荷见表 2。

表 1 MAP-SR 每一项目分与量表总分的相关 (r)

项目	与总分相关系数	P
1	0.655**	0.000
2	0.677**	0.000
3	0.676**	0.000
4	0.672**	0.000
5	0.687**	0.000
6	0.674**	0.000
7	0.442**	0.000
8	0.400**	0.000
9	0.498**	0.000
10	0.595**	0.000
11	0.622**	0.000
12	0.589**	0.000
13	0.595**	0.000
14	0.649**	0.000
15	0.693**	0.000

注: ** $P < 0.01$,下同

表 2 MAP-SR 因子载荷

项目	因子 1	因子 2	因子 3
MAP1	0.552		
MAP2	0.598		
MAP3	0.605		
MAP4	0.798		
MAP5	0.785		
MAP6	0.768		
MAP7		0.550	
MAP8		0.588	
MAP9		0.622	
MAP10			0.681
MAP11			0.722
MAP12			0.730
MAP13			0.700
MAP14			0.604
MAP15			0.596

根据探索性因子分析得到了 3 个公因子构成的三因素模型,为了确定量表维度的最佳模型,用 Amos 17.0 对量表的结构模型进行验证性分析。结果显示,该量表的单因素模型拟合指数不理想,而三因素模型拟合较好,见表 3。

表 3 MAP-SR 的验证性分析结果

模型	Chi-square	df	χ^2/df	RMSEA	TLI	IFI	CFI	GFI
单因素	1456.369	135	10.79	0.619	0.618	0.664	0.662	0.762
三因素	360.147	125	2.881	0.055	0.927	0.941	0.940	0.938

2.3.2 效标效度分析

以 BDI、SDS、SHAPS、TEPS 及其分量表为效标,分析 MAP-SR 总分与各效标之间的相关。结果

显示,MAP-SR 与各量表及其分量表均存在相关,见表 4。

表 4 MAP-SR 与各效标之间的关系

	BDI	SDS	SHAPS	TEPS 期待	TEPS 消费	TEPS
MAP-SR	-0.371**	-0.506**	-0.230**	0.305**	0.383**	0.419**

2.4 重测分析

2.4.1 重测信度

对重测的 105 份数据进行信度检验,根据统计分析结果,可知,MAP-SR 量表的重测信度系数为 0.84。

对重测的 105 份数据进行效标效度分析,以 BDI、SDS、SHAPS、TEPS 及其分量表为效标,分析 MAP-SR 及其三个维度的分数与各效标之间的相关。三个维度分别为社交活动愉悦感、亲密关系动机和从事活动动机。结果显示,MAP-SR 总分及其三个维度分数均与各量表及其分量表存在相关,见表 5。

表 5 MAP-SR 重测数据与各效标之间的关系

	BDI	SDS	SHAPS	TEPS 期待	TEPS 消费	TEPS
MAP-SR	-0.390**	-0.516**	-0.287**	0.210**	0.320**	0.296**
社交活动愉悦感	-0.369**	-0.486**	-0.215*	0.189*	0.312**	0.293**
亲密关系动机	-0.229*	-0.384**	-0.202*	0.169*	0.199*	0.180*
从事活动动机	-0.299**	-0.360**	-0.280**	0.201**	0.252**	0.214*

注: * $P < 0.05$

3 讨论

本研究在大学生人群中,对 MAP-SR 进行信效度分析,其结果显示具有良好的信效度.在信度上,MAP-SR 15 个项目的内部一致性系数为 0.88,表明项目均达到较好的内部一致性;重测信度为 0.84,表明该量表具有良好的跨时间稳定性.此结果与前人研究^[8]一致.

Llerena 等^[8]在最初编制原量表时从“社会工作的乐趣”、“亲密关系的动机”、“做事中付出的动机”这三方面编制 18 道题目.然而,他们在项目分析中发现,“亲密关系的动机”下有 3 道题目相关性较低,并且会误导被试,故删除这 3 题,最终确定 15 题版本.本研究对其进行翻译,形成中文量表,通过对调查所获数据进行探索性因子分析,进一步验证该量表中英文版本结构是否具有的一致性.结果表明,将 MAP-SR 分为三个公因子是可行的,并确定每个公因子下的项目.其中第 1 个公因子包含项目 1、2、3、4、5、6,命名为:社交活动愉悦感;第 2 个公因子包含项目 7、8、9,命名为:亲密关系动机;第 3 个公因子包含项目 10、11、12、13、14、15,命名为:从事活动动机.此结果与 Llerena 等^[8]最初的研究也一致.用验证性因子分析确定该模型是否合适,一般认为拟合指数 NFI、TFI、TLI、GFI 等均需大于 0.9, RMSEA 需小于 0.05 或 0.07, χ^2/df 值小于 2 或 3^[17-18],表明拟合模型是可以接受的.该模型的 RMSEA = 0.055, IFI = 0.941, TLI = 0.927, CFI = 0.940, GFI = 0.938, $\chi^2/df = 2.881$ 均符合标准,表明将 MAP-SR 分为三因素模型是合适的,以上说明该量表在本次调查中具有跨文化的一致性.

MAP-SR 量表与 BDI、SDS 存在显著相关,表明量表中所测得的动机、愉悦感下降与抑郁症状评估量表中抑郁症状有关,即抑郁程度越高,快感缺失越严重.该量表与快感缺失量表 SHAPS、TEPS 及其分量表亦存在相关,表明快感缺失症状明显者在动机、愉悦感及努力程度上均存在一定程度上的受损.此结果与前人研究一致^[19].用重测数据对 MAP-SR 及其三个维度进行效标效度分析,MAP-SR 总分及其三个维度分数均与 BDI、SDS、SHAPS 与 TEPS 及其分量表存在相关,与首次结果一致.

本研究结果显示 MAP-SR 在大学生人群中具有良好的信效度,是一个可靠、有效的评估快感缺失程度的自评量表.并且该量表涉及到动机、努力和愉

悦等方面,因此,可以评估动机型快感缺失程度^[19].将该量表与抑郁量表共同施测,可以更加全面地评估大学生抑郁情绪的状态,为快感缺失行为学上的评估提供一个更优的辅助性评估标准.

4 结论

通过在大学生人群中研究中文版动机与愉悦自评量表的信效度,统计学结果显示,该量表具有良好的结构效度、效标效度及信度,符合心理测量学的标准,可以用于大学生抑郁情绪快感缺失的评估.

参考文献:

- [1] 吴振华. 幽默风格、一般自我效能感与心理健康的关系 [J]. 内江师范学院学报, 2013, 28(2): 90-93.
- [2] 徐伏莲, 黄奕祥. 青少年抑郁症状研究进展 [J]. 中国学校卫生, 2013, 34(2): 255-256.
- [3] 龚银清. 青少年抑郁症的心理社会治疗进展 [J]. 中国学校卫生, 2015, 26(3): 252-253.
- [4] 邓远平. 大学生抑郁感与父母养育方式的相关性研究 [J]. 内江师范学院学报, 2008, 23(9): 108-111.
- [5] 刘文华, 陈楚乔, 黄敏儿. 抑郁症的内表现型: 快感缺失及其测量方法 [J]. 心理科学进展, 2010, 18(2): 271-281.
- [6] SNAITH R P, HAMILTON M, MORLEY S. A scale for the Assessment of Hedonic Tone the Snaith-Hamilton Pleasure Scale [J]. The British Journal of Psychiatry, 1995, 167(1): 99-103.
- [7] 卢娜, 袁勇贵. 抑郁症患者的研究进展 [J]. 东南医学学报, 2014, 33(6): 793-797.
- [8] LLERENA K, PARK S G, MCCARTHY J M, et al. The Motivation and Pleasure Scale-Self-Report (MAP-SR): Reliability and validity of a self-report measure of negative symptoms [J]. Comprehensive Psychiatry, 2013, 54(5): 568-574.
- [9] ENGEL M. Motivation and Pleasure Scale-Self-Report (MAP-SR): Validation of the German version of a self-report measure for screening negative symptoms in schizophrenia [J]. Comprehensive psychiatry, 2016, 65: 110-115.
- [10] ENGEL M. Concordance of self-and observer-rated motivation and pleasure in patients with negative symptoms and healthy controls [J]. Psychiatry research, 2017, 247: 1-5.
- [11] KIM J S, JANG S K, PARK S C, et al. Measuring negative symptoms in patients with schizophrenia: reliability and validity of the Korean version of the Motivation and Pleasure Scale-Self-Report [J]. Neuropsychiatric disease and treatment, 2016, 12: 1167-1172.
- [12] 王振, 苑成梅, 黄佳, 等. 贝克抑郁量表第 2 版中文版在

抑郁症患者中的信效度 [J]. 中国心理卫生杂志, 2011,25(6):476-480.

[13] 段泉泉,胜利. 焦虑及抑郁自评量表的临床效度 [J]. 中国心理卫生杂志,2012,26(9):676-679.

[14] 李英辉,袁勇贵,姜文颖,等. 快感缺失量表的信效度研究及其有抑随症和精神分裂中应用 [R]. 南京:中华医学会第十次全国精神医学学术会议,2012.

[15] GARD D E, KRING A M, GARD M G. Anhedonia in schizophrenia: distinctions between anticipatory and consummatory pleasure [J]. Schizophrenia Research, 2007,93(4):253-260.

[16] CHAN R C, SHI Y F, LAI M K. The Temporal Experience of Pleasure Scale (TEPS): exploration and confirmation of factor structure in a healthy Chinese sample [J]. Plosone, 2012,7(4):1-7.

[17] HU L, BENTLER P. Cut of criteria for it indices in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives [J]. Structural Equation Modeling, 1999,6(1):1-55.

[18] 温忠麟,侯杰泰,马什赫伯特. 结构方程模型检验:拟合指数与卡方准则 [J]. 心理学报,2004,36(2):186-194.

[19] DIEGO A P. Depression, stress, and anhedonia: toward a synthesis and integrated model [J]. Annual review of clinical psychology, 2014,10:393-423.

附录

MAP-SR 问卷

指导语:请仔细阅读每个题目,并且每个题目后有 0—4 的感受程度,请选择符合自己的感受程度等级,用“√”标明。

社交活动愉悦感		
1	在过去的一周,和他人在一起时体验到乐趣的程度是多少?	0(不开心)—4(非常开心) 0 1 2 3 4
2	在过去的一周,和他人在一起时你体验到乐趣的频率?	0(没有)—4(常常) 0 1 2 3 4
3	期待一下接下来几周你会和他人在一起,并预测一下你将会体验到乐趣的程度?	0(不开心)—4(非常开心) 0 1 2 3 4
4	在过去一周里,你从自己的爱好、业余活动或工作中体验到乐趣的程度是什么?	0(不开心)—4(非常开心) 0 1 2 3 4
5	在过去一周里,你从自己的爱好、业余活动或工作中体验到乐趣的频率?	0(没有)—4(常常) 0 1 2 3 4
6	期待接下来的几周,并预测一下你会从自己的爱好、业余活动或工作中体验到多少乐趣?	0(不开心)—4(非常开心) 0 1 2 3 4
亲密关系动机		
7	当涉及到与家人的亲密关系时,这些关系在过去一周对你有多重要?	0(不重要)—4(非常重要) 0 1 2 3 4
8	当谈到与伴侣有密切关系时,这个关系在过去一周对你有多重要?	0(不重要)—4(非常重要) 0 1 2 3 4
9	当谈到与朋友有密切关系时,这个关系在过去一周对你有多重要?	0(不重要)—4(非常重要) 0 1 2 3 4
从事活动动机		
10	在过去一周,促使着你和他人一起做事的动机程度是多少?	0(无动机)—4(动机强烈) 0 1 2 3 4
11	在过去一周,你做了多少努力来和他人一起做事?	0(未努力)—4(非常努力) 0 1 2 3 4
12	在过去一周,促使着你去上班、上学或者找工作的动机程度是多少?	0(无动机)—4(动机强烈) 0 1 2 3 4
13	在过去一周,你在工作和学校做了多少努力?(如果你没有工作或上学,那你做了多少努力去找工作或上学?)	0(未努力)—4(非常努力) 0 1 2 3 4
14	在过去一周,促使着你去做自己喜欢的事情或其他的业余活动的动机程度是多少?	0(无动机)—4(动机强烈) 0 1 2 3 4
15	在过去一周,你做了多少努力来做自己喜欢的事情或业余活动?	0(未努力)—4(非常努力) 0 1 2 3 4